

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций
Д 002.013.01

18 апреля 2016 года

ЗАЩИТА

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Татарниковым Андреем Сергеевичем
на тему: «Прогнозирование кассовых сборов в кинопрокате
на основе математического моделирования и
анализа зрительских эмоций»

08.00.13 - «Математические и инструментальные методы экономики»

Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЕТ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА

член-корреспондент, доктор экономических наук, профессор

Г.Б. КЛЕЙНЕР

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – кандидат экономических наук

А.И. СТАВЧИКОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

- 1.Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 2.Афанасьев Михаил Юрьевич, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 3.Ставчиков Александр Иванович, к.э.н., с.н.с., 08.00.13
- 4.Бахтизин Альберт Рауфович, д.э.н., 08.00.05
- 5.Варшавский Александр Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 6.Варшавский Леонид Евгеньевич, д.э.н., 08.00.13
- 7.Волконский Виктор Александрович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 8.Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13
- 9.Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 10.Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 11.Дементьев Виктор Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 12.Егорова Наталья Евгеньевна, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 13.Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 14.Комков Николай Иванович, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 15.Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 16.Полтерович Виктор Меерович, академик РАН, д.э.н., доцент, 08.00.01
- 17.Рюмина Елена Викторовна, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 18.Суворов Николай Владимирович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 19.Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент, 08.00.01
- 20.Фридман Александр Абрамович, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 20 членов Совета из 27, в том числе 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На повестке дня защита диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Татарниковым Андреем Сергеевичем на тему: «Прогнозирование кассовых сборов в кинопрокате на основе математического моделирования и анализа зрительских эмоций» по специальности 08.00.13 - «Математические и инструментальные методы экономики».

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Государственный академический университет гуманитарных наук».

Научный руководитель:

Козырев Анатолий Николаевич - доктор экономических наук, заместитель директора по научной работе, заведующий лабораторией 1.02 «Экспериментальной экономики» Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Центрального экономико-математического института Российской академии наук» (ЦЭМИ РАН)

Официальные оппоненты:

Соловьев Владимир Игоревич, доктор экономических наук, профессор, директор по информационным технологиям Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Вершинина Анна Владиленовна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории 7-4 «Информационные технологии оценки эффективности инвестиций» Федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук»

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

«Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана».

Есть ли замечания по повестке дня? Нет.

Слово имеет ученый секретарь Совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Оглашает материалы личного дела соискателя).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы по доложенным данным? Нет.

Слово для изложения основных положений диссертации имеет соискатель.

А.С. ТАТАРНИКОВ

(Излагает основные положения диссертации. Доклад не стенографируется).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

У кого есть вопросы к соискателю?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Наверное, ваш метод годится только для развлекательных фильмов?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Да.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Собираетесь ли вы развивать тему для более широкого класса фильмов? Обязательно нужно оценивать содержание фильма.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Рассматривались фильмы, которые выходят в прокат. Анализ содержания фильмов в рамках исследования не проводился. В дальнейшем это возможно сделать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Сколько переменных вы получили в регрессионном уравнении? Какое число наблюдений? Какая значимость?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Наблюдений – 17. Переменных – 7.

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Что было характеристикой?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Характеристики моделей проверялись экспериментально. Выборка была не очень большая, т.к. данные для построения модели было сложно получить.

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Какая объясняющая дисперсия для этих факторов?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Больше 70%. На данном слайде нет значения дисперсии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

М.В. ГЛАЗЫРИН

Вы говорили о кино, как об искусстве и продукте. Влияние искусства на продукт позитивное? Удавалось ли вам посмотреть это влияние?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Такой вопрос в работе не был рассмотрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Исследовали ли вы влияние режиссеров?

В некоторых случаях прогноз и факт почти совпали, в некоторых – расхождение почти в два раза. Анализировали ли вы причины этого?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Существуют модели, учитывающие наличие режиссеров или актеров. Мы это не рассматривали, нас интересовал массовый спрос.

Ответ на второй вопрос. Такого анализа мы не делали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Н.Е. ЕГОРОВА

Делалась ли попытка оценить экономический эффект? В автореферате этого нет.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Третий раздел диссертации практически полностью посвящен тому вопросу, который Вы задали.

Н.Е. ЕГОРОВА

Я просила сказать не о затратах, а об эффекте.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Нельзя ли пояснить?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Имеется в виду оценка инвестиционного проекта.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Оценки инвестиционного проекта не было.

Н.Е. ЕГОРОВА

Научная новизна: «Предложен инструментарий, который позволяет получить набор достаточных для прогноза исходных данных, с минимальными затратами». Что это за инструментарий?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Под инструментарием подразумевается сайт, позволяющий оценивать эмоциональное воздействие фильма и т.д.

Н.Е. ЕГОРОВА

По требованиям нужно иметь 3-4 пункта новизны по выбранной специальности. Какие методы Вы применяли, помимо регрессий, о которых говорилось?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Психологические методы.

Н.Е. ЕГОРОВА

Это не 13-я специальность.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Информационные технологии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Подчеркните новизну предложенной модели. Чем она отличается от других моделей, которые были известны до работы?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Существует одна модель прогнозирования кассовых сборов, учитывающая эмоции, разработанная в США, но там используется совершенно другой подход. Мы проводили анкетирование посредством интернет-сайта, была предложена схема для оценки эмоций и т.д., отличающаяся подходом к сбору и измерений эмоций.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Вы исследовали эмоции только при просмотре трейлеров?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Что чему предшествует – моделирование или анализ эмоций?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Анализ эмоций.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Название несколько двусмысленное. Не ясно, что моделируется.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Нужно было написать: на основе анализа и моделирования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Н. ЛИВШИЦ

В автореферате написано, что фильмы все больше рассматриваются как проекты, но от Вас я ничего проектного не услышал. Рассматривали ли Вы проектный подход?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Нет. Основной упор был сделан на формализации данных для прогноза.

В.Н. ЛИВШИЦ

Если нет ничего расчетного, почему выбрана 13-я специальность?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Потому что есть инструментарий с использованием информационных технологий и использованы математические методы.

В.Н. ЛИВШИЦ

Зачем Вы тогда написали: «Кино в своем развитии все более превращается в отрасль экономики, где действуют законы конкуренции и все более заметную роль играет маркетинг, а фильмы рассматриваются как инвестиционные проекты»?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Я хотел подчеркнуть, что кино не только искусство, а еще и экономика.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Конечно, выпуск фильма – это проект.

В.Н. ЛИВШИЦ

Но ничего же нет из проектного анализа. Видимо, автор это сознательно делает.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Л.Е. ВАРШАВСКИЙ

Исследовали ли вы влияние общественного настроения на кассовость и эмоциональный настрой?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Этот вопрос так широко и глубоко не рассматривался. В дальнейших исследованиях мы это учтем. Опосредованно такое влияние учтено.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Люди, которые заходят на специальные сайты и отвечают на вопросы, это специфический класс людей. Я выступаю иногда на телевидении и знаю, что все комментарии обычно даются одними и теми же людьми, их очень ограниченная группа.

Я не понимаю, что такое любовь в оценке фильма.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Слова любовь в предлагаемых оценках не было, была влюбленность.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

В фильм?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Влюбленность в то, что отражено на экране, в героев фильма.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Это все называется любовью?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Там есть нежность, наслаждение. Любовь – обобщающее понятие.

Частично в анкетировании принимали участие мои друзья, в адекватности которых я уверен. Ссылка на этот сайт размещалась в сообществе «Киномания», в социальной сети «В контакте» - довольно большом сообществе подписчиков, акцентированном на кино.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Слайд № 21. Из 17 фильмов ошибка примерно у 5%.

Рассчитывали ли Вы среднюю точность для этой выборки фильмов?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Средняя точность – 79% для этой подборки, там есть и 90% точность.

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Оценивали ли вы качество фильмов?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Нет.

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Оценивали ли вы интеллектуальный уровень фильмов?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Нет.

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Какой процент был личных друзей?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Не такой большой, около 10 человек.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Сколько из 17 фильмов было комедий, боевиков и т.д.? Какого типа фильмы у нас выгодно производить?

А.С. ТАТАРНИКОВ

Была отдельная выборка для комедий, которые являются одним из самых популярных жанров.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы к соискателю? Нет.

Есть ли необходимость объявлять технический перерыв? Нет.

Слово имеет научный руководитель соискателя Козырев Анатолий Николаевич - доктор экономических наук.

А.Н. КОЗЫРЕВ

(Зачитывает отзыв. Отзыв научного руководителя имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для оглашения поступивших в Совет письменных отзывов имеет ученый секретарь Совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Зачитывает протокол апробации диссертации, отзыв ведущей организации и отзывы, поступившие на автореферат).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для ответа на замечания, содержащиеся в письменных отзывах, имеет соискатель.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Я согласен с замечаниями, хочу лишь сказать несколько слов в качестве комментариев. В работе предлагается инструментарий для прогнозирования кассовых сборов кинофильмов, учитывающий специфику рассматриваемой отрасли. В этой связи было проведено детальное исследование особенностей киноиндустрии, в первую очередь отечественной, в частности методик прогнозирования кассовых сборов. Характеристики моделей проверялись не статистически, а

экспериментально. В ходе дальнейших исследований на большей выборке данные тесты будут проведены.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент доктор экономических наук, профессор Соловьев Владимир Игоревич.

В.И. СОЛОВЬЕВ

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к оппоненту?

Вопросов нет.

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Спасибо Владимир Игоревич! Использовался метод главных компонент, нормальность распределения исходных данных не исследована. Исследование устойчивости оценок, проведенное экспериментально, показывает, что начиная с количества респондентов для одного фильма в 30 человек, эмоциональные оценки перестают меняться, это позволяет надеяться на то, что с увеличением выборки данные будут удовлетворять необходимым статистическим тестам. Стата вычисляет значения, однако не выводит их в явном виде, возможно дело в том, что использовался немного устаревший пакет. Питоном, к сожалению, не владею, спасибо за совет, Владимир Игоревич, буду осваивать. Разделение данных об эмоциях, в зависимости от желания смотреть фильм после просмотра трейлера проводилось, в том числе, для более детального изучения влияния эмоций на спрос, как положительного, так и отрицательного.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответами соискателя?

В.И. СОЛОВЬЕВ

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент Вершинина Анна Владиленовна - кандидат экономических наук.

А.В. ВЕРШИННИНА

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к оппоненту?

Вопросов нет.

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Спасибо Анна Владиленовна! В дальнейшей работе планируется автоматизация предложенной процедуры сбора и обработки данных и создание рабочего прототипа сервиса для построения прогнозов спроса на фильмы для практического применения. Все прогнозы строились в долларах, пересчет производился по курсу на день составления прогноза, как правило, за несколько дней до премьеры конкретного фильма. При описании пилотного исследования уточнение про использованную валюту опущено. На стр. 107-108 в сносках 24 и 25 указано, что расчеты осуществлялись в долларах.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответами соискателя?

А.В. ВЕРШИННИНА

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Переходим к общей дискуссии. Кто хочет выступить?

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Мне до конца не ясно собственное отношение к работе, надеюсь, выступления коллег помогут мне прояснить свою точку зрения.

Диссертация показывает, что можно заниматься тем, что впаривать потребителю все, что угодно с помощью кинофильмов. Эта сторона меня настораживает, прежде всего, т.к. кино формирует человека. Грусть, досаду и сожаление у меня пока вызвали эти исследования. Вы работаете на тех, кто зарабатывает деньги на этом. Максимизировать кассовый сбор, значит, максимизировать количество паршивых фильмов, которые смотрят наше население. Здесь есть момент, который обойден. Мое первое непонимание, что проблемой кино

и зрителя Вы не занимались. На мой взгляд, это Ваша беда. Дальше Вы применили определенную технику. У меня есть конкретные замечания по поводу модели.

Модели, собственно, нет. В модели должно быть представление об объекте и математическое описание его описывающих зависимостей. Вы хотите понять, на какие фильмы зритель готов тратить деньги. У Вас какая-то такая модель, но ее нужно было описать. Вы говорите о том, что получает зритель от просмотра фильмов. Он получает эмоции, набор которых очень не удачен. Нужно понимать, что такое показатели и как с ними работать. Говорили, что здесь порядковая шкала. Тогда все вообще не понятно. У Вас такой кавалерийский наскок на очень большую и важную проблему. Надо аккуратнее.

В основную модель Вы добавляете времена года, но в регрессионном уравнении это зависимые переменные. Именно поэтому не приводятся статистические оценки, т.к. они не будут иметь смысла.

Я считаю, что не туда направили Вы свои мощные силы. Вы могли бы сделать хорошую работу, достойную лучшего применения. Я считаю, что это вред гражданскому обществу. Надо помогать тем, кто стремится выпускать хорошие фильмы, которые делают людей лучше, чем они есть.

У меня пожелания: не бросайте работу и ориентируйтесь на общество, а не на тех, кто получает деньги.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Н.Е. ЕГОРОВА

Я тоже хочу поделиться своими сомнениями. У меня не однозначное отношение к работе. С одной стороны, я вижу очень интересную тему, которая мне импонирует. Это не обкатанная, новаторская тема. Лицо нашего института обычно представляют работы такого новаторского типа. В этом плане мне работа очень нравится.

Нельзя сбрасывать со счетов то, что человек рассчитал, сделал выводы, получил результаты. Это все плюсы работы. Автор прошел наши семинары, получал советы и совершенствовал работу.

Но есть определенные сомнения в полученных результатах в плане 13-ой специальности. Если мы посмотрим на 8-ой странице автореферата принципы научной новизны, мы не найдем ни одного, который бы полноценно соответствовал 13-ой специальности. В такой ситуации перед членами совета стоит очень трудный выбор, т.к. любое решение будет плохим. Если мы примем отрицательное решение, окажется в роли унтер-офицерской вдовы, которая сама себя высекла. Можно спросить, где мы были раньше, когда человек проходил все этапы предзащиты. Мы понимаем, что соискатель – самостоятельный научный исследователь, но он – лицо ведомое, ему сказали, что надо выходить на защиту, он и вышел.

Если мы примем положительное решение, мы роняем марку, которой всегда гордились. Всегда было принято считать, что кандидатская в ЦЭМИ – это докторская на другом ученом совете, особенно по 13-ой специальности. Именно по 13-ой специальности работа не доведена до нужного уровня.

Огорчает то, что и по другим позициям работа не очень хорошая. Не рассчитан экономический эффект, не очень удачно сделан автореферат, написанный по старому трафарету. Не раскрыты пункты научной новизны. Не понятно, что сделано нового именно по 13-ой специальности.

Я призываю членов совета готовить соискателей так, чтобы перед нами не стояло такого выбора, когда любое решение будет плохим. Призываю подумать, как быть в данном случае. Я лично еще пока сомневаюсь.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Я хочу поддержать диссертанта. Автор понимает, что есть фильмы разных жанров. Не может быть сплошного высокого искусства. То, что диссертант этим занялся, от чего нет? Главное, чтобы все было грамотно сделано. Нужно посмотреть, как можно в дальнейшем развить эту идею не только по отношению к фильмам. Ставить в вину автору то, что он интересуется только тем, как на этом делают деньги, и что кино плохое, это не совсем корректно.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Я хочу тоже поддержать соискателя. Думаю, что можно опереться на слова «инструментальные методы» в названии специальности. Обычно мы используем данные, которые не знаем, как получать, а здесь соискатель разработал некоторую методику сбора данных с использованием информационных технологий. Недостатки, конечно, имеются, но в работе предложен новый подход к сбору и обработке данных. На этом можно сделать привязку к специальности.

Лично я буду голосовать за.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

М.Ю. АФАНАСЬЕВ

Здесь защищался Виктор Евстратов по модели человека. Были сделаны серьезные замечания. Юрий Николаевич сделал замечание о разрыве с классикой. Это замечание мне показалось очень существенным. Четкой аналогии с той работой нет. Здесь есть некие инструменты, в том числе эконометрические модели, о качестве которых судить сложно, т.к. выборки мало, а характеристики моделей можно

признать, скорее, случайными, чем надежными. Тип примененных моделей не вызывает особых возражений. В случае, когда есть возможность получить больше данных, именно такой подход может привести к хорошему результату. Введение переменных сезонности оправдано. Эту модель можно разделить на 4 части и получить 4 модели, каждая из которых будет соответствовать определенному сезону. Тогда все вопросы сразу снимаются. Зрительские эмоции автор привязывает к математическому аппарату.

Я проследил за ростом соискателя, который выступил на большинстве семинаров, проходящих в институте.

Учитывая нестандартную идею, заложенную в работе, и перспективы, которые могут стать основанием для углубленных практических исследований в этой сфере, я буду поддерживать работу.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.Н. ЛИВШИЦ

Я бы замечания отнес на будущие защиты. Не надо отыгрываться на соискателе, который принял огонь на себя, и вешать на него всех собак. Автор прошел ряд семинаров в ЦЭМИ, докладывал о работе в Институте системного анализа. Тогда не возникали вопросы о соответствии или несоответствии специальности. Это математические и инструментальные методы. Были вопросы и замечания, но вопросов соответствия 13-ой специальности работа не вызывала.

Имея в виду различные оговорки, я считаю, что работа может идти по 13-ой специальности. Я понимаю замечания членов совета, но, взвешивая все, надо голосовать за.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Нельзя любого, кто занимается конкуренцией, заваливать на совете.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Были такие предложения?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Нет. Я бы не стал подходить с идеологических позиций к научной работе. Если бы человек сказал, что других фильмов нам не нужно, я бы возмутился. Но человек говорит, что занимается коммерческой деятельностью, которая должна быть максимально эффективной. Другое дело, что нужны и другие фильмы, которые не являются коммерческими, и государство должно их поддерживать, но это ничему не противоречит. Мне кажется, что идеологические аргументы здесь не очень уместны.

Соискатель выступал на нашем семинаре, где беспристрастно даются оценки. Есть реклама кино. Автор блестяще владеет материалом, знает тонкости и детали, использовал в исследовании новый междисциплинарный подход. Автор выбрал правильные методы. Другое дело, что их реализация оставляет желать много лучшего. Мы на семинаре об этом говорили, просто не хватает данных. Нельзя по имеющимся данным оценивать регрессию, содержащую большое количество коэффициентов.

Все-таки это квалификационная работа. Если посмотреть по всем компонентам на нее, мне кажется, что автор заслуживает присуждения искомой степени. Сегодняшнее обсуждение, может быть, его подвигнет к тому, что он будет более тщательно работать с эконометрикой и в очередном докладе представить нам достаточно убедительные расчеты. Направление исследований мне кажется полезным. Думаю, мы должны поддержать диссертанта.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Позвольте я скажу два слова.

По словам Ленина: «...из всех искусств для нас важнейшими являются кино и цирк». Некоторое жонглирование здесь было. Ничего страшного, искусство допускает это. Предметом исследования является выпуск фильмов. А если это выпуск

нового товара? Нам также будет интересная выручка от продажи, как примет народ и т.д. Нет понятия трейлера для материальных произведений, но есть понятие рекламы. Вопрос, который мы рассматриваем, относится к классической сфере маркетинговых исследований. Очень хорошо, что автор занялся им и применил более или менее отработанный прием, казалось, что должен быть анализ фокус-групп, которые смотрят не только трейлер, но и фильм целиком, а потом на основании просмотра можно делать выводы. От этого автор уклонился, т.к. трудно собрать такие данные, трудно собрать фокус-группы. Задача состояла в том, чтобы элиминировать остальные факторы и уделить внимание только тем, до которых есть доступ. Автор эту задачу решил. Предложенная им методика достаточно законченная. Прогнозы 99% меня не убеждают, я не считаю, что модель, которая дает по друзьям хорошие результаты, может дать хороший анализ. Друзей можно из протокола исключить. Но сама методика вполне заслуживает одобрения и использования.

Несколько замечаний. Каждая модель должна сопровождаться явным описанием предпосылок, принятых при ее формировании. Это должен быть отдельный раздел. Не так просто их реконструировать, некоторые не знает сам автор, но такие попытки обязательно должны быть произведены.

Относительно новизны. Новизна – это не просто полученные результаты, это новизна по сравнению с чем-то.

Работа, несмотря на имеющиеся недостатки, заслуживает положительной оценки.

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Мне, как руководителю магистратуры, очень приятно, что у нас защищается магистр. Работа большая и заслуживает того, чтобы быть защищенной. В будущем автору следует четко выбирать направленность исследований. Брать трейлеры и считать по дискретной выборке в искусстве трудновато. Хотелось бы пожелать изменить направленность, не быть слугой кинодельцов. Лучше исследовать аудиторию, качество фильмов. В будущем у защищенного специалиста должна быть

благородная цель, чтобы направлять аудиторию, а не содействовать выгоде кинодельцов.

Я буду голосовать за.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще желающие выступить? Нет.

Заключительное слово имеет соискатель.

А.С. ТАТАРНИКОВ

Большое спасибо всем членам диссертационного совета и коллегам, принявшим участие в обсуждении работы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Для проведения тайного голосования предлагается избрать счетную комиссию в составе:

1. Е.В. УСТЮЖАНИНА
2. Л.Е. ВАРШАВСКИЙ
3. Б.А. ЕРЗНКЯН

Кто за такой состав счетной комиссии, прошу голосовать. Счетная комиссия избрана единогласно.

Прошу приступить к тайному голосованию.

(Перерыв для тайного голосования).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для оглашения результатов тайного голосования предоставляется Е.В. Устюжаниной.

Е.В. УСТЮЖАНИНА

(Зачитывает протокол заседания счетной комиссии со следующими результатами тайного голосования: на заседании присутствовали 20 членов Совета из 27, в том числе 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации. В тайном голосовании приняли участие 20 членов Совета. Остались нерозданными 7 бюллетеней. В баллотировочном ящике оказалось 20 бюллетеней. За присуждение Татарникову Андрею Сергеевичу ученой степени кандидата экономических наук голосовали 15 членов Совета, против - 2, недействительных бюллетеней - 3).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии, прошу голосовать. Протокол счетной комиссии утвержден единогласно.

Нам нужно принять заключение Совета, проект которого у членов Совета имеется. Какие есть замечания, дополнения?

(Члены Совета обсуждают проект заключения Совета. Заключение Совета имеется в справке).

Кто за то, чтобы принять заключение Совета, прошу голосовать. Кто против? Воздержался? Заключение Совета принято единогласно.

На основании результатов тайного голосования диссертационный Совет присуждает Татарникову Андрею Сергеевичу ученую степень кандидата экономических наук.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА

член-корреспондент, доктор экономических наук,
профессор


Г.Б. КЛЕЙНЕР

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

кандидат экономических наук


А.И. СТАВЧИКОВ